ЗА НАШУ СОВЕТСКУЮ РОДИНУ !

ЗА СТАЛИНА !

№ 11 (114) Ноябрь 2011

ИНФОРМАЦИОННО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ СТАЛИНСКОГО БЛОКА КРАСНОЯРЬЯ

ПАТРИОТ – ЗНАЧИТ СТАЛИНЕЦ!

= история и современность =

Б.А. Рожин

«РЕАБИЛИТАЦИЯ» ЛЕНИНА?

Как я писал еще в начале "нулевых", реабилитация Сталина в общественном сознании пройдет по схеме - от очернения через восхваление к осмыслению.

Сейчас мы находимся на поздних этапах "восхваления", когда на фоне общенародной популярности вождя и учителя всех народов побеждающего в любых опросах и живых и мертвых, мы видим и те самые пресловутые "щенячьи восторги", когда восхваления начинают становиться приторно-слащавыми, размывая реальный образ Сталина. Это так сказать издержки процесса и они объективно неизбежны.

Большая часть из них исчезнет, когда начнется этап "осмысления", где наконец то большинство будет видеть реального Сталина - не белого или черного, а разного, со всеми победами и поражениями, достоинствами и недостатками. Это неизбежно произойдет, пускай и не сразу.

В этой связи, стоит заметить, что еще в середине "нулевых" я говорил, что после того, как отмоют Сталина, придет пора браться за Ленина.

Дело в том, что в период Перестройки, очернение советского строя происходило в том числе и путем противопоставления Сталина Ленину. Сталин обвинялся в отходе от Ленина и на фоне хорошего Ленина нам показывали плохого Сталина. Разделавшись со Сталиным, либералы взялись уже за Ленина.

В результате - с начала 90х, оба этих персонажа пребывали в стадии очернения.

Сейчас, после фактической реабилитации Сталина в общественном сознании, мы видим, как его пытаются по той же схеме, противопоставить Ленину - мол Сталин хороший, а Ленин плохой. Технологически - это та же самая схема, которая инвертирована на 180% и присажена в патриотический лагерь.

Очернение Ленина необходимо для того, чтобы смешать грязью ключевые события нашей истории и ключевую роль Ленина в них. Есть два момента, которые оправдывают Ленина перед историей несмотря на все подлинные или мнимые ошибки и прегрешения.

1. Ленин спас Россию как цивилизацию от исчезновения. Возглавляемый им большевистский проект хорошо ли, плохо ли, выдвинул концепцию построения нового государства на фоне рассыпающегося в прах здания бывшей Российской Империи. В результате, вместо полного распада, мы уже через 5 лет получили новое государство, правопреемником которого является и современная Российская Федерация. И роль Ленина здесь первостепенна, так как при всех заслугах Сталина, именно Ленин фактически вел корабль Советской России через бурю революции и гражданской войны, приведя его в гавань, под названием СССР.

2.Создание СССР, государства, в котором родилось большинство из нас - это вторая важнейшая заслуга Ленина. Без него, нашей Родины просто не существовало бы.

Разумеется, кто-то скажет, но строил то СССР не Ленин, а Сталин и видимо будет отчасти прав. Но только отчасти. Ленин - это отец-основатель, который подобно американским отцам-основателям заложил фундамент, на котором было построено величественное здание определившее судьбы XX века.

Поэтому странно видеть людей, которые называют себя "советскими" или "просоветскими" и в то же время в лучших перестроечных традициях кидающих грязью в Ленина и противопоставляющих Ленина Сталину.

Но это, по всей видимости, так же издержки процесса, где из образа реального Сталина вымарана коммунистическая составляющая и усилен акцент на державно-патриотические аспекты его деятельности.

Коммунистического вождя Сталина, трудно противопоставлять коммунистическому вождю Ленину. А вот царя-императора очень даже можно. И на этапе "восхваления" Сталина, данное противопоставление особенно заметно.

Как представляется, наравне с реабилитацией Сталина и советского прошлого в целом, неизбежно должны начаться процессы отмывки Ленина. Они собственно уже идут, просто на фоне победоносного триумфа Сталина (как самой черной фигуры в антисоветской мифологии), это не так заметно.

В конкурсе "Имя России", на фоне войны либералов против победы Сталина, остался малозаметным тот факт, что Ленин занял 4 или 5 место. Среди всех деятелей отечественной истории. Это говорит о многом - есть значительный потенциал рост популярности, но он не раскрыт.

Поэтому, как я полагаю, в ближайшие годы в отношении Ленина должны более активно пойти процессы, которые мы уже наблюдали в отношении Сталина - будут более системно громиться антиленинские мифы про "немецкого шпиона", "уничтожителя Российской Империи", "агента мировой закулисы", "кровавом тиране" и так далее.

Полагаю, что по мере приближения к 2017 году, популярность Ленина будет значительно возрастать, может и не на уровень популярности Сталина, но на вполне достойный.

Лично для меня, Ленин в целом позитивный исторический персонаж, привнесший в нашу историю больше хорошего, нежели плохого. Ну а факт создания СССР для меня искупает все возможные ошибки.

Когда я в начале и середине "нулевых" выступал в защиту Сталина, тогда это был неформат - это сейчас очень легко и удобно защищать Сталина будучи в подавляющем большинстве. В начале "нулевых", да и в середине по большей части тоже - человек защищающий Сталина смотрелся белой вороной.

Тот же самый путь нам предстоит пройти и в отношении Ленина. Процесс этот займет явно не один год, но в рамках защиты и осмысления отечественной истории нормальное отношение к Ленину необходимо, с черными мифами вокруг него необходимо покончить, дабы изъять из обращения современных либералов механизм противопоставления одних частей советской истории другим и что самое главное - отказ от очернения Ленина окончательно разрушит пошлый либеральный миф о том, что создание СССР и советский проект это путь не туда. Для мантр про "единственно верную столбовую дорогу цивилизации", измазанный грязью Ленин жизненно необходим, так как он символизирует собой тупиковость советского проекта, созданного вот таким "черным персонажем".

Согласно диалектике, базис советского проекта, это Ленин. Сталин - это надстройка.

И сейчас, когда надстройка фактически зачищена от либеральной грязи, перед нами стоит задача очищения фундамента советского проекта, что невозможно без реабилитации и осмысления Ленина. С мозаичным восприятием советской истории надо кончать.

Лично я, как и в случае со Сталиным, припожу свои скромные силы, чтобы хоть чуть-чуть ускорить этот процесс. Чего и вам желаю.

= славных прадедов великих
правнуки поганые…=

ЕЩЁ РАЗ ПРО «СОВОК»

Одичание

Вам никогда не приходилось замечать, что сторонники либеральных ценностей чрезвычайно падки на слово "совок"? Ну, может в детстве не наигрались, а может это как-то связано с работами доктора Фрейда, но, тем не менее, практически в любой дискуссии норовят эти граждане козырнуть данным словечком.

То есть вот сначала речь о демократии, гражданских правах, уважении интересов всех слоёв общества, а потом бац - и про "совок", про "совковое мышление". То бишь - с размаху по лицу оппонента. Дезавуируя, тем самым, всё вышесказанное.

Это вообще веяние времени - когда левые начинают выступать всё более взвешенно и рассудительно, идут в дискуссию, их оппоненты с другого фланга катастрофически дичают. То требуют Ленина закопать, то всё переименовать, то профессор мечтает о том, как бы он всех перевешал в Смольном в1917 году, то известный журналист, наблюдая, как его соратники терпят фиаско в честной дискуссии, срывается на истерику и площадную брань со страниц известной газеты.

При этом, конечно, не забывая называть тех, кто с ними не согласен, "совками", "сталинистами" и "палачами".

Хотя то, что в либеральных кругах принято вкладывать в понятие "сталинист", сейчас больше присуще им самим. На поверку выходит, что им не сами лагеря не нравятся, а только их наполняемость. Вот если в лагеря направляют либеральные власти, то это уже не репрессии, а меры по наведению порядка.

Пустота в голове

Ну да шут с ними. Ведь, помимо этой категории, есть и другие употребители слова "совок".

Это молодая поросль, на момент распада Союза либо вообще не существовавшая в природе в качестве законченной модели биологического вида, либо пребывавшая во младенчестве.

И употребление слова "совок" у них идёт не столько от неких идеологических посылов, а от отсутствия в голове базовых представлений о том, как собственно жила их Родина в 20-м веке.

Потому что количество молодых людей, убеждённых, что в СССР ходили исключительно строем и всё больше в лагеря, достаточно велико. И современная система образования гарантирует, что их будет всё больше.

При этом употребители слова "совок" как-то забывают, а скорее просто не понимают, что всё их сегодняшнее относительно благополучное существование стоит исключительно на том, что создано этими самыми "совками".

Абсолютно всё - образование, медицина, наука, культура, промышленность (вернее, её остатки, недобитые за последние 20 лет). Нефте-и газодобыча, на которой зиждется современное государство Российское - это исключительная заслуга "совка", практически с нуля поднявшего данную отрасль, а до этого проведшего масштабнейшую геологоразведку.

Эпоха титанов

Вот ведь какая штука - Советский Союз, который, по словам современных апологетов "суверенной демократии", распался по объективным причинам, имел такой запас научно-индустриальной прочности, что позволил не потонуть даже абсолютно косоруким деятелям новой эпохи на протяжении двух десятков лет.

Я уже не говорю о том, дорогие любители слова "совок", что вашим существованием на этой грешной земле вы обязаны исключительно тем самым "совкам", которые спасали мир от коричневой заразы, которые своим самопожертвованием позволили жить нынешнему поколению.

Сегодня то, что делали люди той эпохи, трудно представить. В своём советском детстве, читая о подвигах героев, я восхищался ими. А перечитывая сегодня те сухие фразы о их делах и поступках, ловлю себя на мысли, что сейчас это не воспринимается даже как подвиг. Это деяния титанов, которые теперь кажутся немыслимыми. Как могли эти хрупкие девчонки-санитарки сотнями вытаскивать из под огня искалеченных мужчин. Как могли вчерашние школьники всемером удерживать плацдарм от наступающих немцев, отражая под 12 атак за день? Как искалеченный лётчик способен был вновь подняться в небо и биться с врагом?

Как потом, понеся такие потери, можно было взяться за восстановление страны и в течение нескольких лет поднять из руин то, что, казалось, уничтожено навсегда?

Ведь делали это наши деды и бабки, которые жили рядом с нами, и, казалось, не было в них никакой суперсилы и суперэнергии, и не носили они костюмов супергероев. Но созидали они так, как сегодня и помыслить невозможно.

Время праздных карликов

И вот тут наступает ключевой момент. В какую-то минуту ты начинаешь мерить себя по мерке своего деда и вдруг обнаруживаешь, что ты по сравнению с ним полное барахло. Пустышка. Обломов с бутылкой "Пепси" и доступом в Интернет. И ведь никто, никто, кроме тебя не виноват.

Как с этим жить? А просто - надо

объявить, что все эти подвиги совершались под дулом автомата. Что Сталин убил и съел сто тыщ миллионов человек, а остальные из страха завалили Гитлера и освободили Европу. Что Сталин так всех запугал, что народ по инерции ещё 40 лет трудился, открывал, учил, лечил, мечтал...Пока не пришёл Горбачёв, и всех не освободил.

Глядя на итоги либерального эксперимента в России, убеждаешься, что советский режим ненавистен свергавшим его был не отсутствием свободы, а теми высокими требованиям, которые он предъявлял. А те, кому мешал тот строй, просто хотели ничего не делать и всё иметь. Прийти и взять всё готовое. Стянуть то, что плохо лежит.

Оттого и нет сегодня в России созидания, что созидание это оскорблено словом "совок". Оттого и нет примеров для подражания, что все эти примеры ошельмованы разоблачителями "совка".

То, что мы потеряли

В одной и той же одежде ходили, говорите? Строем, да? Голодали так, что ветром шатало? Дорогие мои соотечественники, оторвите свою пятую точку от стула, и поищите семейные альбомы. Загляните в них и вглядитесь в лица ваших предков, живших в той эпохе, которую вы именуете словом "совок". Посмотрите в эти глаза. Разве это глаза забитых жизнью сереньких рабов? Разве это несчастные жертвы режима?

Может, дело не в них, а в вас? Может, это вы потеряли что-то важное, разменяв его на "Дом-2" и "Комеди Клаб"?

Пренебрежительно бросая слово "совок", вы унижаете не только своих предков и свою страну, но и самих себя. А если вы не уважаете себя, кто станет уважать вас?

Великим становится тот, кто сам совершает что-то великое, а не тот, кто топчет величие предков.

http://petrovchik.livejournal.com/96340.html

О "ТРУДНЫХ ВОПРОСАХ" ИСТОРИИ ПОЛЬСКО-РОССИЙСКИХ ОТНОШЕНИЙ

Недавно в РИА Новости состоялась пресс-конференция, на которой журналистам было представлено несколько новых документальных книг, посвященных польско-советским отношениям. Представляя книги, их составители — ученые истории и архивисты говорили, что положительно оценивают тенденцию, суть которой, по их мнению, в том, что политические пристрастия в отношениях между нашими странами все заметнее уступают место реальным фактам и их трезвым, объективным оценкам.

Такую тенденцию можно, казалось бы, лишь приветствовать. Только не рано ли? На этот вопрос наводит вышедший несколько раньше сборник статей польских и российских авторов "Белые пятна — черные пятна", также посвященный отношениям наших стран. В журнале "Новая Польша" (№ 6 — 2011) дан обстоятельный анализ сборника. Ну а если коротко, то большинство материалов в нем сводятся, по сути, к натужному "онаучиванию" тезиса З. Бжезинского, высказанного несколько лет назад в газете "Уолл-стрит джорнэл": **"Российское руководство не имеет права увиливать от оценки прошлого своей страны, которое весь мир считает преступным".**

Не знаю, как "весь мир", а вот некоторые российские историки, в том числе выступившие в сборнике Н. Лебедева и В. Парсаданова, отрабатывая польские гранты и награды, изрядно потрудились над разработкой темы исторической вины Советского Союза — России перед Польшей.

А как выглядит польская сторона на фоне советских «прегрешений»? Была ли Польша только жертвой своей восточной соседки?

Это, мягко выражаясь, не так. О чем свидетельствуют уже первые годы соседства Советской России, сменившей в 1917 году Российскую империю, и Польши, восстановленной немногим позже, — в 1919 году.

Кто начал тогда польско-советскую войну — не секрет: Польша. Не секрет и то, как она вела войну - на территории Украины: "Мы убивали всех поголовно и все сжигали при малейшем подозрении в искренности", — рассказывал участник той войны Ю. Бек, впоследствии министр иностранных дел Польши, много сделавший для ее сближения с Гитлером.

Дав отпор агрессору, Красная армия в июне 1920 года перешла в наступление, успехи которого так вскружили головы военному руководству Советской России в лице Троцкого, Тухачевского, Путны, Каменева, Смилги, что оно не услышало резонного предостережения, высказанного в открытой печати И. Сталиным: "Я считаю неуместным бахвальство и вредным для дела самодовольство некоторых товарищей. Одни из них, не довольствуясь успехами на фронтах, кричат о марше на Варшаву, другие, не довольствуясь обороной нашей республики от вражеского нападения, горделиво заявляют, что они могут помириться лишь на красной советской Варшаве".

"...Смешно говорить о марше на Варшаву".

И уже вскоре стало не только не смешно, а кончилось крупным поражением Красной армии под Варшавой и вынудило российскую сторону на невыгодных для нее условиях вступить в мирные переговоры с Польшей, закончившиеся в 1921 году заключением Рижского договора, по которому к Польше отошли значительные территории Западной Украины и Белоруссии. Другим важным пунктом переговоров в Риге стал вопрос о военнопленных красноармейцах, значительная часть которых погибла в польских лагерях в результате невыносимых условий содержания, голода, болезней, издевательств, а то была и попросту уничтожена.

В иных изданиях, в той же "Новой Польше", журнале, издаваемом на русском языке и распространяемом в России, можно встретить утверждения, будто тема советских военнопленных поднята российской стороной после десятилетий полного забвения, лишь на рубеже 80 — 90-х годов прошлого века с единственной целью — "заслонить память о преступлениях советской системы против поляков, создавая их (преступлений. — Р.Л.) мнимый аналог или даже оправдание". (А. Новак. - "Новая Польша", № 4, 2005 год).

Так ли это?

На самом деле **еще в ноте наркома иностранных дел РСФСР Г. Чичерина на имя временного поверенного в делах Польши Г. Филипповича от 6 сентября 1921 года указывалось, что в течение двух лет из 130 тысяч русских пленных в Польше умерло 60 тысяч человек.**

Еще раньше, 29 января того же 1921 года, полковник польской военной медслужбы К. Хобихт, привлеченный в качестве эксперта к польско-российско-украинским переговорам в Риге, направил командованию Войска Польского, во-первых, Меморандум РУД (российско-украинской смешанной комиссии по репатриации военнопленных и интернированных), во-вторых, свои соображения к нему, в частности такое: "Поскольку было бы трудно ответить на выдвинутые в наш адрес обвинения по существу, следовало бы вообще заглушить их (русско-украинские. — Р. Л.) доказательства тем, что в России военнопленным не лучше, чем у нас в стране".

По принципу "сам такой".

Об этой тактике встречного давления атташе постпредства РСФСР в Польше А. Пачуканис писал в августе 1921 года: "За последнее время заявления с нашей стороны о жестоком обращении с нашими пленным польская сторона пытается парировать, сообщая запротоколированные показания каких-то польских солдат о том, как в 1920 году при взятии их в плен они целый день шли пешком и не получали пищи, или басни о посещении лагерей поляков в России (...), где собирают жалобы, после чего жалобщиков расстреливают".

В порядке того же встречного давления польская сторона выдвинула советской стороне счет за содержание пленных красноармейцев на сумму 1495192042 марки. Когда же, обсчитав эффективность труда пленных красноармейцев, советская сторона выдвинула претензии на сумму вчетверо большую, вопрос о материальном возмещении отпал.

Однако остался вопрос о судьбе тысяч красноармейцев в польском плену. О том, что выпало на их долю, написал воспоминания Н. Вальден (Я. Подольский). Они были опубликованы в 1931 году в журнале "Новый мир". Вот как в них описана доставка пленных с фронта в лагерь.

"Помню, как на больших станциях к нашему вагону подходили господа с палками и "дамы из общества". Наиболее "подходящих" пленных вытаскивали, били и царапали. Особым успехом пользовались евреи. С тошнотой вспоминаю, как эти звери подступали ко мне. Начинался низменный диалог.

— Жид?

— Не.

— Правду?

— В жару лежу, — говорил я, наконец, с отчаянием юродивого. Это оказывало нужное действие, публика очень быстро оставляла меня в покое, приговаривая: "Ну и подыхай, его бы пристрелить нужно". Какой-то шляхетский юноша действительно хотел попробовать на мне свой револьвер. Кто-то его остановил".

А вот еще:

"При мне засекли двух солдат — парней, пойманных в соседней деревне. Они собирались бежать, да выдал один "дядько", у которого они заночевали в амбаре".

Или:

"В лагере начался голод, принудительные работы, бесчеловечная жестокость, нередко доходившая до прямых убийств наших пленных на потеху пьяной офицерне".

Вспоминая, что творилось во время захвата поляками Галиции, автор пишет: "Но разве не точно так же держали себя поляки и во время кратковременного пребывания на нашей Украине". И заключает: "Ужасное мщение готовит себе буржуазная шовинистическая Польша".

В публицистике последних лет, прежде всего польской, можно прочитать — всякое, мол, было, но как можно сравнивать эти отдельные эксцессы, характерные для военного времени, с жестокостью советской системы, целенаправленно гнобившей Польшу десятки лет подряд.

Сводилось ли все к "отдельным эксцессам"? Об этом ясно писал упомянутый выше Ю. Бек: **"Что касается России, то я не нахожу достаточно эпитетов, чтобы охарактеризовать ненависть, которую у нас испытывают к ней".**

И разве не эту атмосферу тотальной ненависти распаляло обращение Ю. Пилсудского к народу с призывом так беспощадно действовать против отступающего врага, чтобы его повсюду ожидали "смерть и неволя". **Позднее маршал признавался, что его мечтой было взять Москву и крупно написать на стенах Кремля: "Разговаривать по-русски запрещается".**

Тоже, скажете, эксцесс?

Что же до советской политики в отношении Польши, то одним из ее принципов в течение ряда лет был не просто "запрет" касаться острых тем из истории наших двухсторонних отношений, а стремление лишний раз не трогать старые раны, не сводить все к взаимным претензиям, на этом добрых отношений не построишь.

С конца 80-х годов XX века польская политическая элита, историки, публицисты начинают требовать – нет, не разорвать отношения с Россией, но строить их так, чтобы Польша, как выражался ее покойный президент Л. Качиньский, "от России всегда что-то имела". Дескать, это и есть "добрые отношения"… В соответствии с ними рамки исторической объективности настолько раздвигаются, что журнал "Новая Польша" — представьте! — опубликовывал даже упомянутые описания Я. Подольского о пребывании в польском плену. Но опубликовал с такими купюрами, что польский ГУЛАГ выглядит чуть не раем.

Или взять опять же число красноармейцев, попавших в польский плен в 1919—1920 гг., и число погибших в нем. По самим этим цифрам согласия не было и нет. Польская сторона, явно играя на понижение, заявляет, что по данным на 18 октября 1920 года на польской территории находилось 110 тысяч советских пленных ("Новая Польша", № 11 — 2005). Из них 25 тысяч сразу же перешли на сторону Войска Польского, вступили в казацкие части, в другие формирования белых в Польше. Из оставшихся 80—85 тысяч военнопленных вернулось на родину 65797 человек. Где остальные 16—18 тысяч? Польские историки (З. Корзун) утверждают: что это и есть число умерших в польских лагерях от ран, эпидемий, столь распространенных в то время повсюду, а также оттого, что молодое польское государство, само терпевшее большие трудности, не могло обеспечить пленным достойного содержания в лагерях. Печально, мол, но что делать?

Российский исследователь Т. Матвеев считает: доступные в настоящее время источники позволяют утверждать, что в плен попало не 110, а 157 тысяч красноармейцев. И. Пихутина, ссылаясь на данные российских и польских архивов, называет цифру в 165550 русских и украинских военнопленных. Ну а В. Филимошин насчитал 206877 пленных.

Почему такой разброс? Во-первых, потому, что точного учета попавших в польские лагеря и умерших в них не велось. Во-вторых, к пленным следует относить не только тех, кто содержался в лагерях, а также раненых, но не подобранных с поля боя или добитых противником, что не было редкостью. Короткой — расстрел на месте — была расправа с попавшими в плен комиссарами, коммунистами, евреями. Кроме того, не установлено число погибших в ходе многодневных транспортировок пленных красноармейцев от мест пленения до лагерей.

В общем, до лагерей "не доехало" порядка 40—50 тысяч красноармейцев, так и оставшихся вне официальной статистики.

Всего в польскую землю, по подсчетам военного историка В. Филимошина, легли 82,5 тысячи советских военнопленных. Однако когда в 1998 году Генеральный прокурор РФ обратился к своему польскому коллеге с просьбой рассмотреть причины их смерти, ответом ему было, что "следствия по делу о якобы истребленных пленных большевиках в войне 1919—1920 гг., которого требует от Польши генеральный прокурор России, не будет". Это в Катыни был, говорят нам, геноцид, а в польских концлагерях Тухоля, Стжалкова, Белостока, Бреста — всё было благопристойно. Так что вопрос исчерпан…

Только ли к пленным красным в Польше было отношение, как выше описано? А. Деникин в своих воспоминаниях свидетельствует: белым, также оказавшимся в польских лагерях той поры, было не намного лучше. **В Польше, охваченной победной эйфорией двадцатых годов, началось искоренение всего русского. Когда в ходе той кампании был разрушен и разграблен Варшавский кафедральный собор Святого Александра Невского, где хранилось более десяти тысяч произведений мировой художественной ценности, газета "Голос Варшавский" торжествовала: "Уничтожив храм, мы тем самым доказали свое превосходство над Россией, свою правоту над нею".**

И еще красноречивая деталь той поры. Известный своей крайней беспощадностью не только к врагам революции, но и к тем, кто дрогнул в борьбе против врагов, Л. Троцкий в июле 1920 года провозглашал: "Несмотря на известия о неслыханных зверствах, учиненных белогвардейскими польскими войсками над пленными и ранеными красноармейцами, щадите пленных и раненых неприятелей... Беспощадность в бою, великодушие к пленному и раненому врагу — таков лозунг рабоче-крестьянской Красной Армии".

Однако вернемся в наше время.

По инициативе Евросоюза — день подписания пакта Молотова — Риббентропа 23 августа — с этого года будет отмечаться как день памяти «жертв тоталитаризма». Совершенно ясно, кто и кого будет клеймить в этот день позором, кому будут выставлять счета, от кого станут требовать «покаяния» и «компенсаций». Не менее ясно, кого в этой шумихе, возможно, даже не вспомнят…

Что же с нами происходит, если мы готовы мириться с такой "правдой истории"?

Руслан Лынёв

Памятка Друга Ливии

С середины февраля в Ливии начался вооруженный мятеж, инспирированный спецслужбами НАТО, против законного правительства Республики, в поддержку которого и его лидера Муаммара Каддафи выступил ливийский народ. Среди мятежников значительное число составляют боевики исламистских террористических группировок. Действия мятежников были умело скоординированы с кампанией дезинформации в мировых СМИ, направленной против Ливийской Джамахирии и лично против ее лидера. Мятежники нападали на правительственные здания, учреждения, полицейские участки и военные объекты. Жертвами боев с той и с другой стороны стали, по разным оценкам, до нескольких тысяч человек.

Совет Безопасности ООН 17 марта принял резолюцию 1973, предусматривающую введение «бесполетной зоны» над Ливией, чтобы избежать кровопролития и столкновений между мятежниками и ливийской армией.

В начавшейся 19 марта войне против Республики приняли участие Великобритания, Франция, США, Канада, Бельгия, Италия, Испания, Дания, Норвегия. Руководство этой войной 31 марта полностью перешло к командованию НАТО. Как заявило тогда руководство Североатлантического альянса, цель – «обеспечение эмбарго на поставки оружия», «бесполетной зоны» и «защита гражданского населения».

Под прикрытием резолюции Совбеза ООН начались массированные бомбежки правительственных позиций и объектов ливийской армии, а также мирных ливийских городов.

Мандат на «миротворческую операцию» истекал 27 июня, но 1 июня НАТО продлила операцию на 90 дней — до конца сентября.

В ходе шести месяцев боевых действий мятежникам, а также боевикам Аль-Каиды и натовцам удалось установить контроль над частью территории Ливии. В третьей декаде августа штурмом с моря и суши спецназ НАТО и боевики, при поддержке «пятой колонны» заняли ливийскую столицу Триполи.

В феврале мятежники сформировали в Бенгази марионеточный «совет» (ПНС), который, вопреки мнению большинства населения страны, высказанного Съездом ливийских племен 5-6 мая в Триполи, объявил себя «единственным легитимным» органом власти в стране. Этот, уже распущенный под давлением боевиков Аль-Каиды, «совет» признала одна треть государств-членов ООН, включая Россию.

21 сентября представители 28 стран-членов НАТО достигли в Брюсселе соглашения о продлении на три месяца, до конца декабря, войны НАТО против Ливийской Республики.

Авиация альянса будет продолжать еще три месяца утюжить города и поселки Ливии, а военно-морские силы будут обстреливать прибрежные города и проверять каждый корабль, который идет в ливийский порт.

В результате войны НАТО против Ливии и мятежа уже погибло более пятидесяти тысяч ливийцев, в том числе женщины и дети, более ста тысяч ранено, сотни тысяч людей были вынуждены покинуть страну, вся инфраструктура которой разрушена, включая мирные объекты, такие как школы, госпитали, нефтепроводы, порты, предприятия, объекты проекта «Река Жизни». От бомбежек НАТО и мародеров пострадали античные города, объявленные ЮНЕСКО сокровищами Мировой Культуры, и уникальные музеи.

Ливийская Республика (Джамахирия) и ее армия продолжают давать отпор превосходящей военной силе коалиции боевиков и натовцев. В стране разворачивается народное Сопротивление.

.....

КАДДАФИ КАК ОБРАЗЕЦ ПОДЛИННОСТИ В МИРЕ ТОТАЛЬНОЙ ЛЖИ

Всплеск популярности Каддафи как всемирно-исторического деятеля пришелся на 2011 год. До этого он уже давно вел с точки зрения масс.культа эксцентрично-размеренную жизнь и по большому счету мало кого интересовал у нас в стране, уж точно. Изредка писали про его чудачества, при шатер, про золотой пистолет, про сына-футболиста, про женщин-телохранителей - но это все не то. Этим в историю войти трудно. У различных африканских лидеров, если начинать их перебирать можно встретить и не такую эксцентрику.

"Тот, кто сражается за свою страну – Герой! А тот, кто продает свою страну – предатель" *(М. Каддафи)*

Такое представление как о далеком диктаторе-эксцентрике (в меру кровавом и предсказуемым) формировалось СМИ. И большинство людей жило в той картине мире, где Каддафи был тем персонажем с шатром, пистолетом и сыном футболистом. И не сказать, чтобы большинство эту картину принимало. Оно просто отмечало для себя такой факт - да, есть Каддафи, и про него можно сказать то, то-то и то-то. И практически никто не читал ни речей Каддафи, ни его "Зеленой книги", не изучал принципы на которых построена Джамахирия, а самым известным для масс из сыновей Каддафи был не "полководец" Хамис, и даже не "политик" Саиф, а тот самый сынуля футболист, засветившийся когда-то в "Ювентусе".

Причем надо понимать, что на самом деле и тогда существовал будущий герой войны Хамис, и говорливый политик Саиф, и талантливый организатор Мутассим. Они были и тогда, но просто большинство про них ничего не знало и даже не испытывало потребности узнать.

В современной масс.культуре, популярные представления о Каддафи и его семье прочно находились на задворках общественного сознания. Практически никто не видел в нем очевидной ныне подлинности, и тем более никто не видел в нем того всемирно-исторического величия, которое сейчас хорошо заметно даже самым недалеким гражданам.

Разумеется, законченный исторический образ Каддафи сформировался в 2011 году и по большому счету, именно события 2011 года определили для Каддафи место в истории, несмотря на то, что и его приход власти и его труды на благо ливийцев, тоже имели серьезное значение. Но в таких вещах зачастую и проявляется гримаса истории - то что было до 2011 было конечно же важно, но не так важно, как то, что произошло в 2011.

Вольно или невольно, но агрессия против Ливии, дала широким народным массам посмотреть на

Каддафи вблизи, не только как на правителя, но и как на человека. И многих в этот момент приближенного рассмотрения охватило озарение. Они увидели подлинность. Публичный образ Каддафи оказался не упаковкой - сопротивляясь агрессии он полностью соответствовал тем принципам, которые провозглашал. Он не сдался агрессорам, он сопротивлялся агрессорам, он не бежал от агрессоров.

Все это, конечно же, логично вытекало из его работ и речей, но массы то этих работ не читали, а речей не слушали. Это уже после началось повальное зачтение "Зеленой книги" и старых речей полковника. И когда люди видели совпадение выдвигаемых тезисов изложенных на бумаге с реальными поступками, начал рождаться тот мифический Каддафи, который несомненно уже вошел в историю

безотносительно того, жива его физическая оболочка или мертва. Разумеется он таким был и ранее, но большинство увидело это только сейчас. Такой прижизненной мифологизации в истории человечества удостаивалось очень мало людей. Разумеется, самый очевидный аналог, это коллективный миф о Че Геваре.

В чем особенность таких мифов? В первую очередь они отметают все то, что мифу не соответствует - грязь вражеской пропаганды, реальные и мнимые ошибки мифологического героя - главный герой мифа приобретает все возможные положительные черты и теряет все отрицательные. Тут нет деления - хорошо/плохо - это данность, с которой нам жить.

Мифический образ Каддафи созданный в 2011 году уже прочно вошел в современную масс.культуру, причем как и в случае с Че, он вошел в эту масс.культуру вопреки желаниям рулевых медийных империй, которые старались на протяжение всего 2011 года не допустить складывания этого мифа и его широкого распространения.

Каддафи как очевидно должен был войти в историю как кровавый тиран-самодур, который в конце концов струсил. Его таким хотели видеть и грубый вброс, мол он прятался в канализационной трубе, был еще одной попыткой предотвратить неизбежное.

В итоге получилось все с точностью до наоборот. Каддафи вошел в историю как мудрый лидер до конца сражающийся с агрессорами без страха и упрека. Весь негатив связанный с Каддафи по мере формирования этого мифа постепенно отваливался, так же как героическая одиссея кубинского революционера затмила собой все то что он делал или не делал. Произошло крайне неожиданное явление для общества спектакля, где правит бал постмодерн. Люди совершенно далекие от Ливии, Каддафи и его принципов, вдруг неожиданно (и прежде всего для самих себя) поверили в Каддафи, потому что он стал символом того, что они уже долгие годы не могут для себя найти. Каддафи стал прежде всего символом подлинности. Он показал, что подлинность в мире есть, просто она не всегда заметна в королевстве кривых зеркал, где объективность отражаясь в этих кривых зеркалах экранов телевизоров и мониторов превращается в беспредметное месиво. Каддафи, который был гостем из прошлого, из эпохи Холодной Войны и пост-военного периода, неожиданно для всех стал образом, коренным образом вступающим в противоречие с существующими представлениями о реальности, где подлинности казалось бы не должно остаться.

А ведь для этого потребовалось всего-то - ответить за свои слова - не струсить, не убежать, сражаться.

Именно в этом глобальное отличие Каддафи от Хуссейна или Милошевича, которые сдались и лишь подтвердили для масс, что все выспренные фразы того же Хуссейна не стоят ничего. И Хуссейн и Милошевич сдались и тем самым самолично поставили крест на своем месте в истории. У них был шанс разыграть тот Исторический Сюжет, который предоставился Каддафи, но они им не воспользовались.

Именно поэтому конечная историческая оценка у них будет совершенно разная.

Война в Ливии показала нам Великий Сюжет и Великого Героя. То, чего казалось бы уже не могло быть. Ни в одной из войн начиная с 1991 года, мы не видели ни Сюжета, ни Героя. Старые смыслы и сюжеты казалось бы давно закончились. И есть глубокий символизм в том, что именно старый полковник показал всему миру, что даже в разлагающем зловонии постмодерна может быть Сюжет и может быть Герой.

И от этого осознания, вера людей в Каддафи на протяжение года лишь крепла, они видели в нем то, чего не видели в своих лидерах. Хотя казалось бы, какое дело гражданам бывшей красной империи до далекого ливийского полковника. Зачем они пишут на стенах "Каддафи жив!"?

Некоторые просто не понимают, что в нашем обществе остро лишенном внятной Идеологии (окромя потребляства, конечно же), лишенном Сюжета развития и лишенном Героев (старые герои растоптаны и оплеваны, новых не создали), идут глубинные тектонические процессы незаметные за многочисленными кривыми зеркалами. Не находя в окружающей реальности требуемой подлинности, люди смотрят в свое прошлое или на внешний мир, пытаясь хотя бы там разглядеть что-то кроме фальшивых медийных образов.

Отсюда и феноменальная популярность давно умершего Сталина. Отсюда и столь же массовая популярность старого ливийского полковника. Для современной России это символы идеологического типа, когда Героями становятся давно умерший вождь погибшей страны и африканский лидер, сражающийся с неодолимой силой в ливийских песках.

Не в силах разглядеть в окружающей реальности настоящую подлинность, общество заполняет эту пустоту своим прошлым и частичкой чужого Сюжета. Эти люди знают, что никто из нынешних вождей не сможет ответить за свои слова так как Каддафи. Тут нет логичного объяснения - это просто вера в то, что Каддафи лучше. В этом собственно и заключается суть. Подлинное рождает веру. Не подлинное - неверие.

Поэтому когда на коллективный миф о Каддафи начинают покушаться, называя людей поддерживающих Каддафи фанатиками или того хуже, это всего лишь еще один фронт войны подлинного с не подлинным. Кому нужен объективизм королевства кривых зеркал если он показывает только пустоту - полный идеологический вакуум и отсутствие смысла?

Подлинная историческая роль Каддафи заключается не только и не столько в том, что он сделал для Ливии. Каддафи сделал куда как более важное дело - своей борьбой он в течение этого года менял и меняет мировоззрение людей во всем мире. Он показывал - да тяжело, смертельно тяжело, но с смрадной машиной пост.модерна можно и нужно бороться. Показывал своим примером, своей жиз-

нью, которая всю войну была в перекрестье прицелов.

И поэтому совершенно логично, что несмотря на вал сообщений о гибели Каддафи, значительная часть его сторонников отказалась с этим смириться. Более того, я уверен, что даже если Каддафи действительно убит (а у меня на этот счет еще есть сомнения), все равно - будут люди, которая несмотря ни на что скажут "А все таки он жив!". И они будут правы, потому как даже мертвый Каддафи как и Ленин "Живее всех живых". Он уже давно больше чем человек. Каддафи живой он или мертвый, стал всемирно-историческим коллективным мифом. А миф, в отличие от человека, уничтожить невозможно.

Повторюсь, я пока не уверен, что Каддафи действительно убит, но даже если это действительно произошло, на сложившийся образ первого Героя XXI века это уже не повлияет.

На тему возможной гибели Каддафи, мне вспоминается стихотворение молодого Сталина, которое можно рассматривать как пророческое:

«Ходил он от дома к дому,
Стучась у чужих дверей.
Со старым дубовым пандури,
С нехитрою песней своей.

А в песне его, а в песне
Как солнечный блеск чиста,
Звучала великая правда,
Возвышенная мечта.

Сердца, превращенные в камень,
Заставить биться сумел.
У многих будил он разум,
Дремавший в глубокой тьме.

Но вместо величья славы
Люди его земли
Отверженному отраву
В чаше преподнесли.

Сказали ему: «Проклятый,
Пей, осуши до дна...
И песня твоя чужда нам,
И правда твоя не нужна!»

В случае с Каддафи можно быть уверенным - его Правда не затеряется в истории и те сердца которые он разбудил своей беспримерной борьбой будут нести с собой частичку той подлинности, которую дал им Каддафи

Colonel Cassad

КАДДАФИ И КОММУНИСТЫ

Плохо сейчас русским коммунистам. Причём речь идёт не о парламентских сидельцах, имеющих наглость причислять себя к продолжателям дела Ленина. Мы говорим о настоящих коммунистах, которых, к сожалению, немного. Именно они ощущают в своём сердце боль за рушащийся мир, за уничтожение последних оплотов независимости от глобального капитала, за гибель лучших представителей человечества, за неспособность оказать существенное сопротивление наглеющему мировому капиталу.

Конечно, не только их взволновало известие о гибели Муаммара Каддафи. Многие честные люди различных убеждений искренне огорчены этим сообщением. Кто-то вообще отказывается верить в смерть лидера ливийского народа. Тем более что такие сомнения имеют серьёзные основания. Ведь человека уже не раз с подачи западных спецслужб хоронили газетные шавки. И нам не раз и не два лгали о событиях в Ливии, да и вообще мы давно уже лишены доступа к достоверной информации.

Поэтому начинают создаваться движения полурелигиозного толка, готовые едва ли ни молиться на полковника. А зря! Этот человек достоин истинного уважения и без облачения в различные мистические обёртки.

Но надо быть коммунистом, чтобы осознать до конца величие и трагедию этого человека. Ведь переживания, замешанные на торгашеских всхлипываниях по поводу потерянных миллиардных контрактах и вере в мессию, который появляется неизвестно откуда, не имеют ничего общего с истинной оценкой этой Личности. Лишь охватив взглядом всю эпоху, связанную с жизнью Каддафи, можно осознать его роль в мировой истории.

Сейчас не время детально анализировать «мусульманский социализм», который принял в Ливии реальные формы. Отметим лишь, что доходы от экспорта нефти и эксплуатации труда приезжих рабочих направлялись на нужды всего народа, что и позволило обеспечить невиданно высокий для Африки, да и многих других регионов планеты, уровень жизни. Уже одно это говорит многое о личности лидера ливийцев. Согласитесь, далеко не каждый, по буржуазной терминологии «диктатор», способен не сгребать под себя все богатства руководимой им страны.

Был ли в Ливии социализм, и с «каким лицом» – тема для научных дискуссий. Но, вне всякого сомнения, Джамахирия была одной из немногих стран, где фиксировались ростки реального самоуправления, где были обеспечены социальные блага, такие как бесплатная медицина и образование (включая высшее), достойное жильё, обеспеченная старость и многое другое. Не надо забывать, что в Ливии успешно боролись с наркотиками и терроризмом, чем никогда не мог похвастаться так называемый демократический мир.

Но главное даже не в этом. Все мы стали свидетелями того, как небольшое государство один на один сражалось с мировым империализмом. Семь месяцев мощь ведущих капиталистических держав разбивалась о стойкость ливийского народа. Фактически эти семь месяцев ливийцы героически противостояли объединённому мировому капиталу. И во главе этого сопротивления стоял Муаммар Каддафи. Война, кстати ещё не закончена, но уже сейчас ясно, что жертвы были не напрасны. Уверены события 2011 года в Северной Африке окажут существенное влияние на мировую историю. И, без всякого сомнения, эту героическую оборону будут детально изучать школьники будущего. Если, конечно, у нас вообще будет будущее.

Что же касается наших теоретических расхождений, то ещё в марте 1977 года Фидель Кастро, выступая в Ливии, заявил: «Я - революционер марксист-ленинец, но я испытываю самое глубокое уважение к вашим идеям, вашим убеждениям и вашей вере. Мы с вами - революционеры, и именно это нас объединяет. Поэтому мы готовы сражаться плечом к плечу с вами против империализма, поддерживать вместе с вами движения национального освобождения и работать вместе с вами во имя более гуманного и справедливого мира».

* * *

Пока не будет полной ясности по факту смерти ливийского лидера, мы не имеем право писать некрологи. Но выразить своё уважение можем всегда. Каддафи стал одним из немногих политических деятелей, который оказал положительное влияние на развитие ситуации в мире в начале XXI века. И это влияние не исчезнет даже после физической смерти героя. Мы не собираемся менять наши красные флаги на зелёные, но склонить их в честь революционера нам не помешает никто.

И ещё.

Как бы ни сложилась личная судьба Муаммара Каддафи, борьба с империалистическим монстром не окончена. Она, на самом деле, только начинается. Причём речь не только о Ливии. Бойцы, достойные легендарного африканского полковника, ещё станут в наши ряды. И у нас на Родине будет создан не потешный, а настоящий фронт борьбы с капиталом.

И, знаете, великий полковник ещё вернётся. Трудно сказать в каком обличии – дерзкого команданте или сурового бедуина, интеллигента-книжника или партизана-практика, смуглого горца или белокурого северянина – важно, что он будет с нами. Важно, что у нас наконец появится Лидер, достойный великой задачи, которую предстоит решить человечеству.

Разложившийся остервенело лязгающий зубами, мародерствующий капитализм из последних сил пытается продлить свой век, свою власть над миром. Но последний звонок для капитала уже прозвенел. Скоро он раскатится по планете громом набата, заглушая разрывы снарядов и грохот орудий.

И несомненно, один из передовых отрядов мирового пролетариата будет носить имя вождя Социалистической Народной Ливийской Арабской Джамахирии, Муаммара Каддафи!

Совет Рабочего университета им. И. Б. Хлебникова

СКАЗКИ ДЛЯ УМНЫХ

(Из цикла «В некотором царстве...»)

Царь наш батюшка далёкие заморские Европы посещал.

Вернулся (стыдно даже слово такое иноземное, срамное в голос говорить) – полным ДЕМОКРАТОМ.

Что это – никому в наших краях, ясен пень, неведомо.

Народишко тут же в волнения впал, и гадания всякие вокруг царя разводить начал.

Одни баяли, что ДЕМОКРАТ – это чёрная болезнь гишпанская, через которую мужская сила напрочь уходит, а потом и нос отваливается.

Другие подозревали хитрую аглицкую порчу, от которой мозга со временем в тюрю обращается.

Самые проницательные тевтонов-алхимиков больно сильно хаяли. Мол, эти супостаты завсегда ядами дыхательными инородцев в своих пенатах изводят.

Слава Богу, царь-батюшка все пересуды людские касаемо своей болезни лично осветил, когда на площади Красной перед холопами воссиял.

– ДЕМОКРАТ, – просветил самодержец серость сермяжную, – это который за то, чтобы чернь да бояре себе власть царскую сами назначали.

– Да как же так, – заволновался народ, – коли ты у нас, царь-батюшка, один-одинёшенек был, есть и будешь здравствовать многие лета на троне своём златом.

– В Европах именно над этим и потешаются, пальцами в меня тычут, деспотом дают, – ответствовал царь-государь, – поэтому ВЫБОРЫ на заморский лад устроим. Возьмём пару штук бояр, меня, помазанника Божьего, и пускай чернь на площади крикнет, кто им на царство новым государем наиболее удобен.

«Аглицкая порча, – самолично удостоверился народ, послушав царя, – точно – именно аглицкая лихоманка, которая мозгу в жижу обращает. Вот ведь дьяволы иноземные!»

И стали холопы гадать, сколько государю осталось...

Но царь-батюшка на редкость живучим оказался.

Вместо того, чтобы на перинах пуховых возлежать, тело царское нежить, он к холопам да боярам устремился и всё о ДЕМОКРАТИИ, и этих, как его там – ВЫБОРАХ – талдычил.

– Я, – говорил царь-батюшка,– просвещённым правителем хочу быть, ну, точно в Европах... С тамошними королями ручкаться желаю... Хочу быть ДЕМОКРАТОМ РУКОПОЖАТНЫМ в странах заморских...

Затем царь самолично двух бояр в какие-то там (прости Господи, за слово каверзное, заморское) КАНДИДАТЫ определил.

Ещё пятеро, из захудалых боярских родов, сдуру сами вызвались, видимо на скорую цареву кончину уповая.

Дальше дело было так.

Сначала у боярина – кандидата самозванного, который боле других за себя горло драл и на царя напраслину возводил, лихие люди ночью дом спалили. Да так ловко петуха красного под этот дом подпустили, что не только бояришка говорливый, но и всё его семейство с чадами и домочадцами в огне ярком упокоились.

Ещё двоим выскочкам царь-батюшка самолично на Лобном месте головы рубил – за воровство и лихоимство окаянные.

Затем палач Тимоха прилюдно ещё одного КАНДИДАТА четвертовал, якобы за тёмное колдовство и тайное чёрнокнижество.

Последний боярин, завидя такие дела сурьёзные, криком на весь город белокаменный рыдал, что этим самым КАНДИДАТОМ быть боле не желает.

Рубаху на себе рвал, белолага, крест постоянно целовал и божился при честном народе православном, что бес его попутал, дурака окаянного, мол, глупая глупость по пьяному неразумению приключилась.

Да кто ж его слушать то стал?

И получил наш бояришка вместо трона царского златого осиновый кол, на который его живёхоньким и насадили.

Стоит говорить, люди добрые, что оставшиеся КАНДИДАТЫ, царём-батюшкой назначенные, все свои силы, деньги и имущество пустили на то, чтобы государя нашего доброго на каждом углу славить.

Только тем и занимались, сердешные, что с утра до ночи царю нашему мудрому Аллилуйю пели, а бояр убиенных – по-чёрному поносили...

Выборы, сами понимаете, кому достались...

Народ доволен был несказанно.

Завидев прежнего царя, самолично головы отсекающего, людишки окончательно успокоились, поняв, что царь-батюшка наш алмазный не подмененный самозванец, а – настоящий, прежний, и, слава тебе Господи, без всяких там болезней аглицких...

И царь-батюшка остался несказанно доволен, ибо с той поры никто его в дальних Европах иначе как ЦАРЁМ–ДЕМОКРАТОМ и не прозывает.

Только, вот, до сих пор непонятно холопам, зачем эта самая ДЕМОКРАТИЯ прилюдно всяких там КАНДИДАТОВ жизни лишает.

Ведь можно делать всё по-людски, как исстари повелось в нашем благословенном царстве-государстве – жизни лишить невидимо для черни глазастой и в глубоких подземных застенках тайного пыточного приказа.

Внимание!
Все номера бюллетеня и документы «Сталинского блока Красноярья» выложены на страничке
www.citizengrad.narod.ru/stalblok.htm

ВНИМАНИЮ НАШИХ КОРРЕСПОНДЕНТОВ:

1. Не все публикуемые материалы отражают мнение редакции.
2. Материалы для публикации принимаются только в электронном виде (по электронной почте).
3. Поступившие в редакцию материалы не рецензируются и назад не возвращаются.
4. Врагам народа просьба не надрываться: пакостные отзывы о И. В. Сталине уничтожаются (стираются) без прочтения (автоматически).

Редактор: Гончаров Е. А.
Телефон редакции: (391) 244-07-73.
Электронная почта: genepotters@mail.ru
Тираж: 999 экз.